

Kommer ni lagra information om anmälningar? Om ja, hur säkerställer ni att informationen inte kommer ut till allas kännedom? Om ja, behöver man skriva under för GDPR?

Ja, information om alla anmälningar som görs till trygghetsrådet kommer att lagras. Skälet till detta är att framtida trygghetsråd ska kunna lära av dessa. Tanken är då att dokumentation om ärendet i fråga samt hur det hanterades kan komma att hjälpa till i framtida utredningar. Dock kommer allting att anonymiseras så att ingen som tar del av dokumenten i framtiden kan koppla dessa till några individer. Det enda undantaget är om en person fått en varning eller blivit avstängd och detta beslut sträcker sig längre än den perioden som trygghetsrådet som tog beslutet sitter på sina poster. Dessa anonymiseras efter att varningen eller avstängningen löpt ut. Mer om detta står under rubriken *Dokumentation* i Uppförandepolicyn.

Vem får se informationen?

Endast medlemmar i trygghetsrådet. Vid överklagan får även sektionsstyrelsen ta del av information om ett visst fall. Om detta inträffar måste även styrelsen skriva på ett avtal för tystnadsplikt.

Vad händer om man bryter tystnadsplikten inom trygghetsrådet?

Det går emot innehållet i Uppförandepolicyn, man kommer då inte få sitta kvar som medlem i trygghetsrådet och kan själv komma att bli utredd (för mer om hur en person i trygghetsrådet kan utredas, läs under rubriken *Vid utredning av medlem i trygghetsrådet*) och följaktligen komma att få en varning eller bli avstängd. Bryter man mot tystnadsplikten som medlem i trygghetsrådet har man inte heller uppfyllt de ansvar som ens post innebär och man bör då lämpligen bli entledigad från sin post.

Varför polisanmäler inte trygghetsrådet vid lagbrott om brottet är av den karaktär att den bryter mot lagen?

Trygghetsrådet kommer inte att polisanmäla mot en målsägandens vilja. Skulle en anmälan innehålla information om att ett lagbrott skett kan inte trygghetsrådet endast baserat på en anmälan göra en polisanmälan. Detta eftersom medlemmarna i trygghetsrådet kanske inte ens varit vittnen till händelsen i fråga. Däremot kan trygghetsrådet självklart agera stöd för någon som vill göra en polisanmälan.

Hej! Jag har en fråga gällande utredning. Antar att de flesta fall kommer sluta upp med ord mot ord ifall den anklagade i fråga inte erkänner. Hur hanterar ni detta? Givet att upplägget verkar försöka efterlikna polisförhör/rättegång, gäller även att det skall vara ställt utom rimligt tvivel att den anklagade personen i fråga har gjort det denne är anklagad för? Eller utgår ni från vad flest vittnen säger alt. bestämmer trygghetsrådet vem som är mest trovärdig? Hur säkerställer ni "rättssäkerheten" och objektiviteten i detta?

Vi vill börja med att klargöra att syftet med trygghetsrådet inte är att ha "rättegång" på sektionen. Syftet är att skapa en trygg miljö för alla medlemmar. Där ingår det att uppmärksamma icke-accepterat beteende. Om en person blivit anklagad för någonting som denne sedan nekar till att ha gjort, har personen blivit informerad om att beteendet är oacceptabelt, oavsett om personen gjort det eller inte. Detta är viktigt att poängtera eftersom ingen kan bli avstängd utan att ha fått en varning

först. En varning delas endast ut för beteenden som skulle resulterat i avstängning, men eftersom det är första gången trygghetsrådet fått en anmälan om detta ges bara en varning. Om man då blivit anklagad för att ha gått emot Uppförandepolicyn och trygghetsrådet tar ett beslut om att detta är fallet, kan man inte bli avstängd om man inte upprepar beteendet.

Vad gäller objektivitet är det omöjligt att vara 100% objektiv på sektionen. Men det är en del av medlemmarna i trygghetsrådets uppgift att göra sitt bästa för att säkerställa att beslutet som tas är så rättvist som möjligt. En skyldighet är då till exempel att avlägsna sig från en utredning där man inte tycker att man kan agera objektivt. Detta kan man läsa mer om i Uppförandepolicyn.

Vad gäller trovärdighet i utredningen kommer både den som gjort anmälan och den som är anklagad få kalla vittnen. Båda parternas berättelser och perspektiv ska tas i beaktning vid beslut enligt policyn. Man kan alltid överklaga beslut, vilket man kan läsa mer om under rubriken *Överklagan*.

Slutligen vill vi påminna om att syftet inte är att “döma” medlemmar till diverse “straff” för att skapa en bättre sektionsmiljö. Sektionen har uttryckt ett behov av ett säkerhetsnät som hjälper medlemmar som farit illa ut. Det görs genom att uppmärksamma icke-accepterat beteende när det sker, den som bröt mot policy kanske inte ens visste att deras beteende var problematiskt. Här kan vi då poängtera det och ha en dialog med syfte att undvika detta beteende i framtiden.

Will information about reports to the Safety Council be stored? If yes, how do you ensure that this information does not become public knowledge? If yes, do you need to sign for GDPR (General Data Protection Regulation as stated by EU)?

Yes, information on all reports made to the Safety Council will be stored. The reason being that future Safety Councils will be able to learn from this and documentation of an issue and how it was handled might be helpful in future investigations. Everything will be anonymised so that anyone who accesses these documents in the future will not be able to connect them to any individuals. The only exception from this rule is if a person has received a warning or has been suspended and this decision extends beyond the mandate period of the sitting Safety Council who made the decision. More about this can be read beneath the title *Documentation* in the Code of Conduct.

Who gets to see the information?

Only members of the Safety Council. When a decision is appealed the Chapter Board also gains access to information about the specific issue in question, in which case they also have to follow an agreement of secrecy.

What happens if you violate the agreement of secrecy within the Safety Council?

This is in itself a violation of the Code of Conduct and you will not be able to keep your position as a member in the Safety Council and might become subject to an investigation yourself and subsequently receive a warning or be suspended (for more on how a member of the Safety Council can be investigated, read the section *Investigation of a member of Safety council*). If you violate the

agreement of secrecy as a member of the Safety Council you also have not fulfilled the responsibilities of your post and you could therefore reasonably be dismissed.

Why does the Safety Council not report incidents to the police if they might be crimes against Swedish law?

The Safety Council will not report incidents to the police against the plaintiff's will. If a report included information regarding a crime against the law the Safety Council cannot report to the police solely based on this since the members of the Safety Council may not even have witnessed the incident in question. Nevertheless, the Safety Council can give support to someone that wants to report to the police.

Hello! I have a question regarding investigations. I assume that most cases will end up as word against word in the event that the accused does not admit to a violation of the Code of Conduct. How will you handle this? Given that the setup seems to emulate a police interrogation/trial, does this mean that a person's guilt has to be proven without a shadow of a doubt? Or do you go by who has the most witnesses or does the Safety Council decide who is the most trustworthy? How do you maintain the "principle of legal security" and objectiveness in these processes?

We want to start by clarifying that the purpose of the Safety Council is not to hold "trials". The purpose is to create a safe environment for all chapter members, which includes acknowledging unacceptable behaviour. If a person is accused of something that they deny, this person will have been informed that this behaviour is unacceptable even if the person has exhibited it or not. This is important to stress since no one can be suspended without receiving a warning first. A warning is issued only for behaviour that would have resulted in a suspension, but since it is the first time the Safety Council has received a report of this only a warning is handed out. If you have been accused of violating the Code of Conduct and the Safety Council decides that this is the case, you will not be suspended unless you repeat the behaviour.

Regarding the question of objectiveness it is impossible to be 100% objective at the chapter. Regardless, it is the duty of the Safety Council to do their utmost to ensure that the decisions that are made are as fair as possible. A responsibility is for example to remove yourself from an investigation where you feel that you cannot act objectively. More on this can be read in the Code of Conduct.

When it comes to trustworthiness in an investigation both the plaintiff and the accused will be able to call on witnesses. Both sides' stories and perspectives will be taken into consideration according to the Code of Conduct. You can always appeal a decision, which can be read more about in the section *Appeal*.

Finally we want to remind you that the purpose is not to "judge" members and give out "punishments" to form a better chapter environment. The Chapter has expressed a need for a safety net that can help members that have been subjected to unacceptable behaviour. This is done by acknowledging unacceptable behaviour when it occurs, the person that violated the Code of Conduct

might not even have been aware that their behaviour was problematic. This can then be pointed out and a dialogue can be held in order to avoid this behaviour in the future.